



Pregunta 1 ¿Se encuentra de acuerdo con la incorporación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de las normas que deben observar los contadores? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que deberían realizarse.

Existe una compleja brecha entre el manejo contable que los micronegocios vienen manejando dentro de sus negocios y las que exigen las normas contables. Esto entorpece la efectividad de las decisiones por partes de los profesionales en la materia y atrasa el avance de los micronegocios, ya que no hay una estandarización contable que permita a simple vista, obtener una información completa de la rentabilidad de dichas empresas y al mismo tiempo le agregan más responsabilidades a estas pequeñas entidades.

De acuerdo con el Artículo 1.3.1.1. Normas que deben aplica los contadores públicos, tenemos las siguientes observaciones:

- Es un proyecto de simplificación que inicia adicionando más exigencias para el profesional en Contabilidad, en otras palabras, mayor responsabilidad del profesional en la argumentación de su accionar.
- Iguala las NAGAS con las NIAS, lo cual es totalmente diferente en muchos aspectos, por no decir que en todos con relación a su aplicación y al mismo tiempo contradictorio. Es algo que no esta en la vía de la simplificación si no de la complicación.
- Es un costo alto para su aplicación, especialmente, para los que están iniciando la formalización y aplicación de dichas normas
- Confusión en las normas a implementar, (punto 2 del recuadro)

- Propensos a recibir sanciones por desconocimiento o negligencia, ya sea por parte del profesional o negación del empresario

Conclusión: nuestra posición es de total negatividad, ya que es una adición contradictoria y genera responsabilidades necesarias que ya se habían otorgado en otras normas, tales como la Ética profesional.

PREGUNTA 2: ¿SE ENCUENTRA DE ACUERDO CON LA MODIFICACIÓN SUGERIDA AL DUR 2420 DE 2015 RESPECTO DE LOS PREPARADORES, DE INFORMACIÓN FINANCIERA QUE CONFORMAN EL GRUPO 1?

De acuerdo a la propuesta en la pregunta 2, estamos a favor de los cambios que se quieren implementar, ya que los cambios que se presentan es que eliminan la opción de las entidades con trabajadores de 200 empleados y los activos mayores de 30.000 SMMLV, con esto incluirían a entidades que puedan tener la oportunidad de pertenecer en el grupo 1, es decir, que aplicarían NIIF Plenas, con esto las empresas podrían posesionarse en el mercado internacional, serán más competitivas, la información financiera se vuelve más transparente, brinda credibilidad, facilita la lectura y análisis de los Estados Financieros, se agiliza los negocios entre las empresas del país y las extranjeras, genera oportunidades de inversión. Además, la implementación de las NIIF no solo se beneficia la compañía con visión al exterior, también se beneficia la empresa en general, desde los administrativos hasta los empleados.

Sin embargo, cabe resaltar que al dejar las puertas abiertas a que las empresas se pueden retirar del grupo 1 cuando así lo deseen y que también pueden pertenecer al grupo 1 los que voluntariamente quieran aplicar NIIF, esto puede generar una desorganización, porque habrá empresas de un grupo para otro, ya que existiría un libre albedrío de a qué grupo pertenecer.

PREGUNTA NO 3 ¿SE ENCUENTRA DE ACUERDO CON LA MODIFICACIÓN SUGERIDA AL DUR 2420 DE 2015 RESPECTO DE LOS CAMBIOS DE GRUPO? SI SU RESPUESTA ES NEGATIVA, POR FAVOR SEÑALE LOS ASPECTOS O CIRCUNSTANCIAS QUE LOS HACEN INADECUADOS Y EN SU CASO LAS PROPUESTA QUE DEBERÍA REALIZARSE.

De acuerdo a lo propuesto con respecto a la pregunta 3, estamos de acuerdo, ya que resulta pertinente, debido que los cambios propuestos por parte del CTCP podría hacer que algunas entidades se cambien de grupo, y aunque pueden seguir en el mismo grupo, es importante conocer lo que implicaría realizar cualquier cambio de marco de información financiera, cosa que no está estipulado en la norma actual, la cual simplemente establece en tiempo de permanencia en el grupo luego del inicio de actividades, mientras que con esta propuesta se indica un proceso a seguir en caso de transición y regreso a determinado grupo.

Adicionalmente, este cambio, representaría un reto para el profesional contable, los cuales se verían en la necesidad de capacitarse respecto a el estudio de NIIF plenas, lo cual ampliaría nuestro currículum a un campo más grande e

internacional y cuando se presenten las circunstancias en las que se requiera aplicar NIIF para Pymes, sería más "fácil", caso contrario, si se requiere cambiar de la aplicación de NIIF para Pymes a NIIF Plenas. Todo esto motivará al profesional contable a no quedarse en una "Zona de Confort" lo cual lo haría más competitivo en el campo.

En el caso de las profesiones en proceso, las academias y universidades tendrían que adoptar o reforzarse el aprendizaje de las normas tanto NIIF Plenas como NIIF Para Pymes, ya que al haber la libertad de escoger a que grupo pertenecer en cuanto a las empresas, el profesional debe de tener un adecuado conocimiento en las dos normas.

Pregunta No 4 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.

Después de hacer una comparación entre lo que hoy está en la norma y lo que se quiere modificar según la propuesta, considero estar de acuerdo con la propuesta ya que considero que no se es tan específico si no que deja un campo un poco más abierto a los preparadores de información que conforman el grupo 2.

Pregunta No 5 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto del marco técnico de información financiera que deben aplicar los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 2? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.

De acuerdo

Pregunta No 6 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los cambios de grupo? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.

Si estoy de acuerdo

Pregunta No 7 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que conforman el Grupo 3? Si su respuesta es negativa, por favor señale

los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.

Para esta pregunta respondemos que estamos en contra de esta propuesta para cambiar las condiciones para poder pertenecer al grupo 3 porque dan unas condiciones menos específicas que las anteriores y dan la oportunidad de que muchas empresas del grupo 2 pasen a este grupo, pensamos que al pasar esto se puede iniciar un gran desorden, ya que en el grupo 3 no solo habrán micro empresas sino también empresas PYMES, como también hay la posibilidad de que algunas empresas puedan quedarse en el grupo 2 aunque no cumplan con los requisitos para eso, tendremos dificultad para determinar con seguridad que empresas pertenecen a este grupo, por la oportunidad de cambiar de grupo, el grupo 3 crecería más y se presentaría la necesidad de dividir este grupo en dos (Grupo 3ª y Grupo 3b) o crear un cuarto grupo, si en este momento hay problemas con tener estos 3 grupos, más adelante realizar estas modificaciones habrán muchos más.

Pregunta No 8 ¿Se encuentra de acuerdo con la modificación sugerida al DUR 2420 de 2015 respecto de los preparadores, de información financiera que pueden utilizar un sistema de contabilidad de caja? Si su respuesta es negativa, por favor señale los aspectos o circunstancias que los hacen inadecuados y en su caso las propuestas que debería realizarse.

El Decreto Único Reglamentario 2420 de 2015 ha experimentado varias modificaciones; tantos cambios significativos hacen que la norma no pueda ser interpretada correctamente, por ende, este proyecto se sometió a una discusión pública, porque en nuestro país existe la democracia y todos debemos unirnos para protestar.

Unidos a una voz como Contadore, afianzamos nuestra respuesta NEGATIVA, no podemos aceptar estos cambios, si hacemos una analogía, seríamos como los cangrejos caminando hacia atrás, en vez de avanzar; esta propuesta desbarata la base clara conceptual, no se están poniendo a tono con las necesidades de los usuarios de la información financiera y de acuerdo con los criterios de clasificación de las empresas en el país; no puede derrumbar la normatividad por razones de costo beneficio, si el proceso de implementación ha sufrido mucho tiempo, ya se ha pagado el precio, el CTCP no ha efectuado un estudio serio para este proyecto, no lleva unas bases sólida, serie y objetiva, es un hecho que se pretende desmejorar la calidad de la información financiera, no va ser ninguna solución el hecho de llevar una Contabilidad de Caja, dado que realmente no se va poder medir cómo va el negocio.

Así mismo, en la contabilidad de caja solo se reconocen los hechos económicos en el momento que suceden, no los derechos; porque solo se reconocen los ingresos y gastos cuando efectivamente son pagados o desembolsados, entonces podríamos afirmar que no se va a tener el control, el grupo ISAR (Normas Internacionales de Contabilidad y Presentación de Informes) claramente nos habla régimen simplificado de contabilidad de causación para microempresas.

Del mismo modo, reconocer el efectivo solo cuando se recibe, puede acarrear las siguientes situaciones:

- Incertidumbre sobre el flujo de caja a futuro.
- No prestar atención a los gastos.
- No habría plan de cobro.

En conclusión: “Las microempresas disponen de recursos limitados para satisfacer requisitos normativos exigentes; en los casos en que no existan normas específicas para las microempresas, se les aplican las normas relativas a las pequeñas empresas. Esas normas hacen que pesen sobre estas cargas administrativas que son desproporcionadas en relación con su dimensión y que, por tanto, son relativamente más onerosas para las microempresas que para las pequeñas empresas. (MEJORAS SOBRE EL DUR 2420 DE 2015 – Proyecto de simplificación, Parte 1). Entonces cambiar por cambiar no tiene ningún sentido y no conduce a nada bueno.

Mario Andrés Peña Duarte.

Mayra Vanessa Zayas Lozano.

Angelina Fonseca Solano.

Harold Eduardo Mejía Alvarado.

Camilo Andrés Requena Aguilar.

Sandra Pérez Parra.

Tatiana Bello Pérez.

Yuly Sherley Yepes González.

Eliana Angarita.

Katy Vanessa Torres Moratto.